

6.09.2019
DZ
Łukasz Miadziolko



MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

DSR-IV.7120.1.159.2019

II Z-CADNIEKTORA

Piotr Marszałek

SEKRETARIAT Poznańskich Ośrodków Sportu i Rekreacji		
Wpłynęło dnia	06.09.2019	Skierowano
L.dz. 8976		

Poznań, dnia 3 września 2019 r.
za dowodem doręczenia

DECYZJA

Na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83c ust. 3 i ust. 4, art. 83d ust. 1 i ust. 2, art. 83f ust. 1 pkt 3 lit. a i pkt 14 lit. b, art. 86 ust. 1 pkt 4, pkt 9 i pkt 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1614 ze zm.) oraz art. 104 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Poznańskich Ośrodków Sportu i Rekreacji, z siedzibą przy ul. Jana Spychalskiego 34, 61-553 Poznań,

ORZEKAM

I. **Udzielić** Wnioskodawcy zezwolenia na usunięcie 86 drzew, wskazanych w załączniku numer 1 do niniejszej decyzji, w terminie **do dnia 31 maja 2020 r.**, znajdujących się w Poznaniu, na terenie nieruchomości położonej na osiedlu Piastowskim 106a, na działkach oznaczonych w ewidencji gruntów numerami: 10/1, 10/2, arkusz 16, obręb 05 Rataje oraz 1/8, arkusz 15, obręb 05 Rataje.

II. **Nie zezwolić** Wnioskodawcy na usunięcie 3 drzew rosnących w Poznaniu, na terenie nieruchomości położonej na osiedlu Piastowskim 106a, na działce oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 10/1, arkusz 16, obręb 05 Rataje, oznaczonych numerami inwentaryzacyjnymi:

45.U. klon jawor, o obwodzie pnia wynoszącym 50 cm, mierzonym na wysokości 130 cm,

371.U. topola kanadyjska, o obwodach pni wynoszących 362 cm i 287 cm, mierzonych na wysokości 130 cm,

403.U. wierzbą białą, o obwodach pni wynoszących 188 cm, 181 cm i 161 cm, mierzonych na wysokości 130 cm.

III. **Odstąpić od naliczenia opłaty** z tytułu usunięcia 86 drzew wskazanych w punkcie I niniejszej decyzji.

IV. **Uzależnić** wydanie zezwolenia na usunięcie 86 drzew, wskazanych w pkt I niniejszej decyzji, od wykonania nasadzeń zastępczych w terminie **do dnia 31 maja 2020 r.**, na terenie nieruchomości położonej w Poznaniu na osiedlu Piastowskim 106a, na działkach oznaczonych w ewidencji gruntów numerami: 10/1, 10/2, 1/32, 1/33, arkusz 16, obręb 05 Rataje oraz 1/8, arkusz 15, obręb 05 Rataje, **w liczbie 86 drzew – zgodnie z zestawieniem tabelarycznym, przedstawionym w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji**, z następujących gatunków (do wyboru): klon polny, klon pospolity, grab pospolity, buk pospolity, wiśnia piłkowana, grusza drobnowocowa, lipa drobnolistna, sosna czarna, wierzba szypułkowy, wierzba górski, lipa szerokolistna, lipa holenderska, dąb szypułkowy, klon jawor, jarząb pospolity, jarząb szwedzki, jarząb mączny, kasztanowiec biały, kasztanowiec czerwony.

Do sadzenia należy zastosować duże, rozrośnięte drzewa, o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 100 cm wynoszącym minimum 12 cm.

Zastąpienie usuniętych drzew innymi drzewami winno być skuteczne i trwałe, to znaczy: nowe nasadzenia należy wykonać zgodnie z zasadami sztuki ogrodniczej:

- doły do sadzenia drzew wypełnić świeżą, żyzną ziemią,
- nowo posadzone drzewa zabezpieczyć przed przewróceniem, np. poprzez przywiązanie do palików,
- do czasu ukorzenienia się w nowym miejscu (3 lata) drzewom należy zapewnić regularne podlewanie (szczególnie w okresie letnich upałów) oraz nawożenie (według potrzeb).

V. Zobowiązać Wnioskodawcę do złożenia informacji o wykonaniu nasadzeń, do Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, **w terminie do dnia 30 czerwca 2020 r.**, podając liczbę drzew, gatunki (lub odmiany), miejsca nasadzeń naniesione na planie sytuacyjnym z oznaczeniem geodezyjnym działek oraz termin wykonania nasadzeń zastępczych stanowiących kompensację przyrodniczą.

VI. Umorzyć postępowanie administracyjne w zakresie udzielenia zezwolenia na usunięcie 5 drzew, oznaczonych numerami inwentaryzacyjnymi: 180.U, 186.U, 268.U, 269.U, 212.U.

UZASADNIENIE

W dniu 26 kwietnia 2019 r. do Marszałka Województwa Wielkopolskiego pismem znak: DGN.403.5.2019 z dnia 18 kwietnia 2019 r. wpłynął wniosek Poznańskich Ośrodków Sportu i Rekreacji, z siedzibą przy ul. Jana Spychalskiego 34, 61-553 Poznań (zwanych dalej *POSIR*) o wydanie zezwolenia na usunięcie 101 drzew, znajdujących się w Poznaniu, na działkach oznaczonych w ewidencji gruntów numerami: 10/1, 10/2, arkusz 16, obręb 05 Rataje oraz 1/8, arkusz 15, obręb 05 Rataje. Działki, na których znajdują się przedmiotowe drzewa stanowią własność Miasta Poznania i znajdują się w posiadaniu *POSIR*.

Na gruncie rozpatrywanej sprawy organem właściwym do wydania zezwolenia na usunięcie drzew, zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, jest Marszałek Województwa Wielkopolskiego.

Pismem znak: DSR-IV.7120.1.159.2019 z dnia 14 maja 2019 r. Marszałek Województwa Wielkopolskiego, na podstawie art. 50, art. 54 i art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej zwanej *Kpa*), wezwał Wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych wniosku oraz do złożenia pisemnych wyjaśnień merytorycznych w przedmiotowej sprawie.

Pismem znak: DGN.403.5.2019 z dnia 5 czerwca 2019 r. (data wpływu do tut. Organu: 6 czerwca 2019 r.) Wnioskodawca uzupełnił wniosek w wymaganym zakresie.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego pismem znak: DSR-IV.7120.1.159.2019 z dnia 21 czerwca 2019 r., na podstawie art. 61 § 1 i § 4 *Kpa*, zawiadomił Strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Ponadto, uwzględniając art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, zawiadomiono Strony o terminie oraz miejscu oględzin drzew wskazanych we wniosku o wydanie zezwolenia.

W toku postępowania administracyjnego, zgodnie z art. 36 *Kpa*, tutejszy Organ poinformował Strony o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy na dzień 6 września 2019 r.

W dniu 4 lipca 2019 r. pracownicy Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu dokonali oględzin wnioskowanych do usunięcia drzew. Podczas przedmiotowych oględzin dokonano weryfikacji wniosku pod względem określenia nazw gatunkowych drzew, ich lokalizacji, obwodów pni drzew, jak również odniesiono się do uwag dotyczących stanu zdrowotnego i przyczyn zamierzonego usunięcia drzew, co opisano w protokole z oględzin. Stwierdzono, że drzewa oznaczone numerami inwentaryzacyjnymi: 180.U (dąb szypułkowy), 186.U (klon jawor), 268.U (topola kanadyjska), 269.U (czeremcha późna), mają złamane pnie. Ponadto drzewo oznaczone numerem inwentaryzacyjnym 212.U (wierzba babilońska), posiada obwód pnia, mierzony na wysokości 5 cm, wynoszący 75 cm.

Drzewa oznaczone numerami inwentaryzacyjnymi: 42.U, 142.U, 224.U, 282.U, 499.U, 500.U, 502.U, 505.U są obumarłe. Drzewa oznaczone numerami inwentaryzacyjnymi: 36.U, 44.U, 63.U, 95.U, 177.U, 222.U, 226.U, 304.U, 305.U, 501.U są zamierające i nie roszą szansy na przeżycie. Drzewa oznaczone numerami inwentaryzacyjnymi: 139.U, 141.U, 156.U, 160.U, 164.U, 165.U, 185.U, 194.U, 195.U, 196.U, 197.U, 201.U, 203.U, 205.U, 209.U, 210.U, 211.U, 213.U, 225.U, 249.U, 250.U, 271.U, 276.U, 286.U, 297.U, 298.U, 299.U, 300.U, 315.U, 316.U, 317.U, 318.U, 319.U, 321.U, 322.U, 323.U, 324.U, 325.U, 330.U, 331.U, 333.U, 334.U, 335.U, 336.U, 340.U, 343.U, 344.U, 345.U, 346.U, 354.U, 355.U, 355/1.U, 356.U, 357.U, 369.U, 372.U, 373.U, 374.U, 423/1.U, 445.U, 447.U, 462.U, 483/1.U, 484.U, 547.U, 548.U, 549.U, 553.U, z uwagi na swoją lokalizację, rozmiary, zachwianą statykę bądź zły stan zdrowotny, stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi przebywających w ich sąsiedztwie oraz mienia (ogrodzeń, budynków na terenie nieruchomości).

Drzewa te – podczas silnych, porywistych wiatrów – grożą odłamywaniem się fragmentów korony, przełamaniem pnia bądź przewróceniem, co w konsekwencji grozi spowodowaniem nieszczęśliwego wypadku lub szkód materialnych.

Ponadto podczas oględzin stwierdzono, że większość spośród drzew objętych przedmiotowym wnioskiem to egzemplarze zaniedbane, wobec których nie przeprowadzano stosownych zabiegów pielęgnacyjnych.

W wyniku niestosowania np. cięć formujących, cięć poprawiających statykę oraz właściwych cięć prześwietlających korony, niemożliwe jest zachowanie wielu drzew w stanie niestwarzającym zagrożenia dla bezpieczeństwa przebywających w ich sąsiedztwie ludzi, przy jednoczesnym zagwarantowaniu prawidłowego, dalszego wzrostu roślin. Ponadto podczas oględzin stwierdzono, że wiele okazów drzew rośnie w zbyt dużym zagęszczeniu, wskutek czego mają zdeformowane pokroje, niewłaściwie wykształcone korony oraz wykazują cechy zamierania (nadmierne wydzielanie posuszu; zainfekowanie grzybami pasożytniczymi powodującymi zgnilizny drewna; niektóre objęte wnioskiem szybkorosnące topole kanadyjskie hamują prawidłowy rozwój znajdujących się w sąsiedztwie cenniejszych, rodzimych gatunków drzew liściastych). Wobec niektórych drzew wykonywano z kolei zabiegi niewłaściwe, co ma negatywny wpływ na ich potencjalną odporność na oddziaływanie niekorzystnych warunków atmosferycznych (np. wskutek podkrzesania koron drzew niektóre egzemplarze cechują się zwiększoną podatnością na przełamanie pnia, np. wierzby babilońskie).

W odniesieniu do drzew oznaczonych numerami inwentaryzacyjnymi: 45.U, 371.U, 403.U, stwierdzono, że są to okazy w dobrej kondycji zdrowotnej, z prawidłowo wykształconymi koronami, bez widocznych oznak chorobowych. Są to drzewa stabilnie zakotwiczone w gruncie, a w obrębie ich pni nie stwierdzono widocznych ubytków wgłębnych ani owocników grzybów pasożytniczych. Drzewa te roją szansę na dalszy prawidłowy wzrost.

Podczas ww. oględzin drzew stwierdzono, że:

- 1) w obrębie pnia drzewa oznaczonego numerem inwentaryzacyjnym 65.U (gatunku wierzba krucha, o obwodzie pnia 165 cm) znajdują się dziuple będące siedliskami ptaków z rodziny dzięciołowatych *Picidae*,
- 2) w obrębie korony drzewa oznaczonego numerem inwentaryzacyjnym 198.U (gatunku wierzba babilońska, o obwodzie pnia 68 cm) znajduje się gniazdo będące siedliskiem ptaków gatunku sierpówka *Streptopelia decaocto*,
- 3) w obrębie korony drzewa oznaczonego numerem inwentaryzacyjnym 204.U (gatunku wierzba babilońska, o obwodzie pnia 110 cm) znajduje się gniazdo będące siedliskiem ptaków gatunku sierpówka *Streptopelia decaocto*,
- 4) w obrębie korony drzewa oznaczonego numerem inwentaryzacyjnym 207.U (gatunku wierzba babilońska, o obwodzie pnia 86 cm) znajduje się gniazdo będące siedliskiem ptaków gatunku sierpówka *Streptopelia decaocto* oraz gniazdo będące siedliskiem ptaków gatunku sroka *Pica pica*,
- 5) w obrębie korony drzewa oznaczonego numerem inwentaryzacyjnym 301.U (gatunku oliwnik wąskolistny, o obwodzie pnia 131 cm) znajduje się gniazdo będące siedliskiem ptaków gatunku sierpówka *Streptopelia decaocto* oraz gniazdo będące siedliskiem ptaków gatunku kwiczoł *Turdus pilaris*,
- 6) w obrębie korony drzewa oznaczonego numerem inwentaryzacyjnym 320.U (gatunku wierzba babilońska, o obwodach pni: 107 cm, 36 cm, 33 cm) znajduje się gniazdo będące siedliskiem ptaków gatunku kos *Turdus merula*,
- 7) w obrębie pnia drzewa oznaczonego numerem inwentaryzacyjnym 404.U (gatunku wierzba biała, o obwodach pni: 131 cm, 108 cm, 83 cm) znajduje się gniazdo będące siedliskiem owadów gatunku trzmiel ziemny *Bombus terrestris*,

określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r., poz. 2183). Nie stwierdzono natomiast występowania gatunków chronionych określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1408) oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409).

W obrębie pozostałych drzew, objętych przedmiotowym postępowaniem administracyjnym, nie stwierdzono występowania gatunków chronionych określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r., poz. 2183).

Mając na uwadze występowanie w obrębie 7 drzew oznaczonych numerami inwentaryzacyjnymi: 65.U, 198.U, 204.U, 207.U, 301.U, 320.U, 404.U siedlisk gatunków chronionych stwierdzono, że usunięcie ww. drzew spowoduje naruszenie zakazów w stosunku do chronionych gatunków zwierząt, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r., poz. 2183).

W związku z powyższym, Marszałek Województwa Wielkopolskiego pismem znak: DSR-IV.7120.1.159.2019 z dnia 18 lipca 2019 r., wezwał Wnioskodawcę do wystąpienia do właściwego organu ochrony przyrody, z wnioskiem o uzyskanie stosownego zezwolenia na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych.

Ww. pismem zobowiązano Wnioskodawcę do przedłożenia zezwolenia na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych w terminie 7 dni od dnia, w którym stanie się ono ostateczne. Ponadto poinformowano Wnioskodawcę, że rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy w części dotyczącej 7 drzew oznaczonych numerami inwentaryzacyjnymi: 65.U, 198.U, 204.U, 207.U, 301.U, 320.U, 404.U nastąpi w terminie 30 dni od przedłożenia ww. zezwolenia.

Jednocześnie, postanowieniem znak: DSR-IV.7120.1.159.2019 z dnia 18 lipca 2019 r., tutejszy Organ, w oparciu o art. 97 § 1 pkt 4 *Kpa*, zawiesił z urzędu przedmiotowe postępowanie administracyjne w części dotyczącej wydania zezwolenia na usunięcie 7 drzew oznaczonych numerami inwentaryzacyjnymi: 65.U, 198.U, 204.U, 207.U, 301.U, 320.U, 404.U – z uwagi na konieczność rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez właściwy organ ochrony przyrody.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności ustaleń poczynionych podczas przedmiotowych oględzin tutejszy Organ stwierdził, że usunięcie 68 drzew oznaczonych numerami inwentaryzacyjnymi: 139.U, 141.U, 156.U, 160.U, 164.U, 165.U, 185.U, 194.U, 195.U, 196.U, 197.U, 201.U, 203.U, 205.U, 209.U, 210.U, 211.U, 213.U, 225.U, 249.U, 250.U, 271.U, 276.U, 286.U, 297.U, 298.U, 299.U, 300.U, 315.U, 316.U, 317.U, 318.U, 319.U, 321.U, 322.U, 323.U, 324.U, 325.U, 330.U, 331.U, 333.U, 334.U, 335.U, 336.U, 340.U, 343.U, 344.U, 345.U, 346.U, 354.U, 355.U, 355/1.U, 356.U, 357.U, 369.U, 372.U, 373.U, 374.U, 423/1.U, 445.U, 447.U, 462.U, 483/1.U, 484.U, 547.U, 548.U, 549.U, 553.U, o których jest mowa w punkcie I niniejszej decyzji jest zasadne, ponieważ brak jest rozwiązań alternatywnych umożliwiających zachowanie tych drzew przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa ludzi i mienia na terenie nieruchomości położonej w Poznaniu, na osiedlu Piastowskim 106a. Ponadto stwierdzono, że usunięcie 18 drzew oznaczonych numerami inwentaryzacyjnymi: 42.U, 142.U, 224.U, 282.U, 499.U, 500.U, 502.U, 505.U, 36.U, 44.U, 63.U, 95.U, 177.U, 222.U, 226.U, 304.U, 305.U, 501.U, o których jest mowa w punkcie I niniejszej decyzji jest zasadne, ponieważ są to egzemplarze obumarłe lub zamierające i nie rokujące szansy na przeżycie.

Ponadto podczas oględzin stwierdzono, że większość spośród drzew objętych przedmiotowym wnioskiem to egzemplarze zaniedbane, wobec których nie przeprowadzono stosownych zabiegów pielęgnacyjnych. Usunięcie znajdujących się w złym stanie zdrowotnym lub obumarłych drzew, w tym 24 topoli kanadyjskich, poprawi warunki siedliskowe dla pozostałych egzemplarzy drzew znajdujących się na przedmiotowej nieruchomości, zwłaszcza w gęsto zadrzewionych obszarach. Usunięcie zdeformowanych, zagrażających bezpieczeństwu ludzi drzew (w tym m.in. gatunków obcych: wierzb babilońskich – 20 sztuk oraz inwazyjnych klonów jesionolistnych – 11 sztuk) umożliwi wprowadzenie nowej zieleni wysokiej, w tym cennych, rodzimych gatunków liściastych, zgodnie z załączonym do wniosku projektem nasadzeń zastępczych. W związku z powyższym, tutejszy Organ przychylił się do wniosku *POSIR* wydając zezwolenie na usunięcie ww. 86 drzew (pkt I sentencji niniejszej decyzji).

Nie potwierdzono natomiast wskazanych przez Wnioskodawcę przyczyn zamierzonego usunięcia 3 drzew, o których jest mowa w punkcie II niniejszej decyzji, wobec powyższego Marszałek Województwa Wielkopolskiego uznał, że usunięcie przedmiotowych drzew obecnie nie jest zasadne. Zdaniem Wnioskodawcy, drzewa oznaczone numerami inwentaryzacyjnymi: 45.U, 371.U, 403.U, są w złym stanie zdrowotnym, przez co stanowią zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

Drzewo oznaczone numerem inwentaryzacyjnym 45.U (klon jawor) jest w dobrym stanie zdrowotnym. Niewielki posusz wydziela się tylko w dolnej części korony, co – z uwagi na stopień zagęszczenia drzew w miejscu, w którym rośnie przedmiotowy egzemplarz – jest zjawiskiem normalnym i nie może być traktowane jako symptom zamierania klonu. Nie potwierdzono uwag zawartych we wniosku, tj. by drzewo miało wyłamaną koronę oraz głęboki ubytek rynnowy. Opisany klon jawor jest żywotny, ma prawidłowo wykształconą koronę, bez widocznych oznak chorobowych. Drzewo jest stabilnie zakotwiczone w gruncie, a w obrębie jej pnia nie stwierdzono widocznych ubytków wgłębnych ani owocników grzybów pasożytniczych. Drzewo to rokuje szansę na dalszy prawidłowy wzrost.

Drzewo oznaczone numerem inwentaryzacyjnym 371.U (topola kanadyjska) jest w dobrym stanie zdrowotnym, o czym świadczą prawidłowo wykształcona, żywotna korona. Drzewo ma prawidłową statykę.

Nie potwierdzono przyczyn wskazanych we wniosku, tj. obumarłych i połamanych konarów oraz występowania pęknięć w rozwidleniu pnia. Ponadto w obrębie opisywanej topoli nie stwierdzono widocznych oznak chorobowych, a także ubytków wgłębnych w pniu czy owocników grzybów pasożytniczych, co – biorąc pod uwagę znaczne rozmiary przedmiotowego egzemplarza – świadczy o bardzo dobrej kondycji zdrowotnej drzewa. Topola rokuje szansę na dalszy prawidłowy wzrost.

Przedmiotowa topola kanadyjska posiada obwód pnia mierzony na wysokości 130 cm, który mógłby kwalifikować ją jako pomnik przyrody, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r. w sprawie kryteriów uznawania tworów przyrody żywej i nieożywionej za pomniki przyrody (Dz. U. z 2017 r., poz. 2300), co sprawia – biorąc pod uwagę jego bardzo dobry stan zdrowotny – że okaz ten jest wart zachowania. Drzewo to znajduje się na terenie rekreacyjnym, przy czym zlokalizowane jest z dala od ciągów komunikacyjnych (zarówno drogowych jak i pieszych), co predestynuje je do tego, by rosło na przedmiotowym stanowisku, gdyż nie stwarza zagrożenia bezpieczeństwa ludzi.

Drzewo oznaczone numerem inwentaryzacyjnym 403.U (wierzba biała) jest w dobrym stanie zdrowotnym, o czym świadczy prawidłowo wykształcona, żywotna korona. Brak widocznych ubytków wgłębnych w pniu oraz owocników grzybów pasożytniczych. Drzewo ma prawidłową statykę. Nie potwierdzono przyczyn wskazanych we wniosku, tj. by drzewo było niebezpiecznie pochylone. Poza tym w obrębie jego pnia nie zaobserwowano występowania murszu. Przedmiotowy okaz wierzby był w przeszłości poddawany cięciom ograniczającym wielkość korony, po których drzewo wytworzyło liczne nowe pędy, co potwierdza jego dobrą kondycję zdrowotną.

Reasumując, na podstawie przeprowadzonych oględzin, nie potwierdzono, by ww. 3 drzewa były w złym stanie zdrowotnym oraz stanowiły realne zagrożenie bezpieczeństwa ludzi. Na podstawie zebranego materiału dowodowego stwierdzono, że stan zdrowotny wszystkich ww. drzew wskazuje, że rokują one szansę na dalszy prawidłowy rozwój. Planowane do usunięcia drzewa mają dobrze rozwinięte i zdrowe korony. Stan korony i jej żywotność jest bardzo ważnym elementem odzwierciedlającym kondycję całego drzewa. Ponadto należy wskazać, że podczas oględzin nie stwierdzono występowania symptomów świadczących o realnym zagrożeniu ze strony przedmiotowych drzew, takich jak np. pęknięcie pnia, uszkodzenie rozwidlenia konarów czy zamieranie korony.

Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, w uzasadnieniu prawomocnego wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. sygn. akt: IV SA/Wa 450/14, cyt.: „Przewidziane w art. 83 ust. 1 u.o.p. zezwolenie na wycięcie drzew jest wyjątkiem od reguły zachowania drzew jako podlegającego ochronie prawnej elementu przyrody. Tym samym uzyskanie decyzji w tym przedmiocie winno poprzedzać wszechstronne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy (art. 7 oraz 77 § 1 k.p.a.), a następnie wyjaśnienie stanowiska organu poprzez sporządzenie stosownego uzasadnienia, ze szczególnym uwzględnieniem wyważenia dwóch interesów przeciwstawnych sobie – interesu wnioskodawcy oraz publicznego wynikającego z prawnego obowiązku ochrony elementów przyrody”.

Zezwolenie na usunięcie drzew nastąpić może jedynie w sytuacji, gdy przyczyna taka zostanie przez organ uznana za przyczynę ważną, uzasadniającą rezygnację z przewidzianej ustawą ochrony drzew (z uzasadnienia prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 23 października 2014 r. sygn. akt: IV SA/Po 358/14).

Należy zaznaczyć, że usunięcie drzewa jest zawsze działaniem ostatecznym, którego skutek jest trwały i nieodwracalny. W związku z powyższym ewentualne usunięcie drzewa powinno nastąpić w przypadku jednoznacznego potwierdzenia przyczyny zamierzonego usunięcia.

Jednocześnie informuję, że w odniesieniu do ww. 3 drzew Posiadacz nieruchomości winien prowadzić stały monitoring w celu określenia, czy nie ulega pogorszeniu kondycja zdrowotna tych drzew oraz ich statyka. Jeżeli stan zdrowotny przedmiotowych drzew ulegnie pogorszeniu, względnie pojawiają się inne okoliczności, nieznane tutejszemu Organowi w trakcie przeprowadzonego niniejszego postępowania, a stanowiące możliwą przyczynę usunięcia drzew, Posiadacz nieruchomości może ponownie zwrócić się z wnioskiem do właściwego Organu o wydanie stosownego zezwolenia.

Zgodnie z art. 86 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody nie nalicza się opłaty za usunięcie drzew, jeżeli zagrażają bezpieczeństwu ludzi lub mienia w istniejącym obiekcie budowlanym. Ponadto zgodnie z art. 86 ust. 1 pkt 10 ustawy o ochronie przyrody nie nalicza się opłaty za usunięcie drzew, które obumarły lub nie rokują szansy na przeżycie. Poza tym zgodnie art. 86 ust. 1 pkt 9 ustawy o ochronie przyrody, nie nalicza się opłaty za usunięcie drzew w związku z zabiegami pielęgnacyjnymi drzew na terenach zieleni. Na mocy niniejszej decyzji POSIR uzyskały zezwolenie na usunięcie drzew zagrażających bezpieczeństwu ludzi i mienia w istniejących obiektach budowlanych, drzew obumarłych lub zamierających.

Jednocześnie usunięcie ww. drzew odbywać się będzie w związku z zabiegami pielęgnacyjnymi drzew na terenach zieleni (polegającymi na poprawie warunków siedliskowych istniejącym drzewom – poprzez usunięcie drzew znajdujących się w złym stanie zdrowotnym, rosnących w nadmiernym zagęszczeniu, a także poprzez wprowadzenie nowych nasadzeń drzew). Mając powyższe na uwadze, odstąpiono od naliczenia opłaty z tytułu usunięcia przedmiotowych 86 drzew (pkt III sentencji niniejszej decyzji).

Marszałek Województwa Wielkopolskiego, na podstawie art. 83c ust. 3, ustawy o ochronie przyrody uzależnił wydanie zezwolenia na usunięcie drzew wskazanych w pkt I sentencji niniejszej decyzji od wykonania nasadzeń zastępczych, w terminie do dnia 31 maja 2020 r., w Poznaniu, na terenie nieruchomości położonej na osiedlu Piastowskim 106a, na działkach oznaczonych w ewidencji gruntów numerami: 10/1, 10/2 1/32, 1/33, arkusz 16, obręb 05 Rataje oraz 1/8, arkusz 15, obręb 05 Rataje, w liczbie 86 drzew – zgodnie z zestawieniem tabelarycznym, przedstawionym w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 83c ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, organ, wydając zezwolenie na usunięcie drzew, uzależnione od wykonania nasadzeń zastępczych, bierze pod uwagę w szczególności dostępność miejsc do nasadzeń zastępczych oraz cechy usuwanych drzew: wartość przyrodniczą, w tym rozmiary drzew oraz funkcje, jakie pełnią w ekosystemie, wartość kulturową, walory krajobrazowe oraz lokalizację.

Wnioskodawca zaproponował wykonanie nasadzeń zastępczych w liczbie drzew równej liczbie drzew przeznaczonych do usunięcia, jednocześnie wskazując, że nasadzenia wykona do dnia 31 marca 2020 r. na obszarze nieruchomości, z której planowane jest usunięcie drzew objętych wnioskiem. Jednocześnie wskazał jako gatunki do nasadzeń: klon polny 'Elsrijk', klon pospolity 'Royal Red', grab pospolity 'Frans Fontaine', buk pospolity, wiśnia piłkowana 'Kanzan', grusza drobnoowocowa 'Chanticleer', lipa drobnolistna 'Greenspire', sosna czarna. Tutejszy Organ przychylił się do propozycji Wnioskodawcy w zakresie zaproponowanych gatunków i liczby drzew do wykonania nasadzeń oraz ich lokalizacji. Ponadto tut. Organ wskazał dodatkowo inne gatunki drzew, które Wnioskodawca może posadzić w ramach wykonania kompensacji przyrodniczej.

Jednocześnie tut. Organ wskazał nowy termin na wykonanie nasadzeń zastępczych do dnia 31 maja 2020 r., dzięki czemu, w przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych w marcu 2020 r., *POSIR* będzie mógł wykonać skuteczne nasadzania kompensacyjne, zgodnie z przedmiotową decyzją. Powierzchnia i kształt działek, na których planuje się lokalizację nasadzeń zastępczych, a także dostępność miejsca umożliwia ich wykonanie w zakresie wskazanym przez tut. Organ.

Jeżeli posadzone drzewa nie zachowają żywotności po 3 latach od dnia upływu terminu wskazanego na wykonanie nasadzeń zastępczych, lub przed upływem tego okresu, z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, tutejszy Organ nałoży ponownie, w drodze decyzji, obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych. W przypadku niewykonania nasadzeń zastępczych zgodnie z niniejszym zezwoleniem na usunięcie drzewa, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Informację o wykonaniu nasadzeń należy złożyć do Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu w terminie do dnia 30 czerwca 2020 r. podając liczbę posadzonych drzew, gatunek (lub odmianę), miejsca nasadzeń naniesione na planie sytuacyjnym, z oznaczeniem geodezyjnym działki oraz termin wykonania nasadzeń zastępczych, stanowiących kompensację przyrodniczą.

W myśl art. 105 § 1 *Kpa*, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Podczas oględzin drzew stwierdzono, że drzewa oznaczone numerami inwentaryzacyjnymi: 180.U, 186.U, 268.U, 269.U, stanowią złomy w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody. Tym samym, zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 14 lit. b ustawy o ochronie przyrody, nie wymagają one uzyskania zezwolenia na ich usunięcie.

Ponadto na podstawie art. 83f ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody, przepisów dotyczących uzyskiwania zezwolenia na usunięcie drzewa nie stosuje się do drzew, których obwód pnia mierzony na wysokości 5 cm nie przekracza:

- a) 80 cm – w przypadku topoli, wierzb, klonu jesionolistnego oraz klonu srebrzystego;
- b) 65 cm – w przypadku kasztanowca zwyczajnego, robinii akacjowej oraz platanu klonolistnego;
- c) 50 cm – w przypadku pozostałych gatunków drzew.

Wobec powyższego na usunięcie drzewa oznaczonego numerem inwentaryzacyjnym 212.U, gatunku wierzba babilońska, posiadającego obwód pnia, mierzony na wysokości 5 cm, poniżej 80 cm, nie jest wymagane zezwolenie.

W związku z powyższym tutejszy Organ, na podstawie art. 105 § 1 *Kpa*, umorzył postępowanie w części dotyczącej wydania zezwolenia na usunięcie ww. 5 drzew, ponieważ w tym zakresie postępowanie stało się bezprzedmiotowe (pkt VI sentencji niniejszej decyzji).

W związku z zakończonym postępowaniem w części dotyczącym wydania zezwolenia na usunięcie 94 drzew, znajdujących się w Poznaniu, na działkach oznaczonych w ewidencji gruntów numerami: 10/1, 10/2 arkusz 16, obręb 05 Rataje oraz 1/8, arkusz 15, obręb 05 Rataje, oznaczonych numerami inwentaryzacyjnymi: 36.U, 42.U, 44.U, 45.U, 63.U, 95.U, 139.U, 141.U, 142.U, 156.U, 160.U, 164.U, 165.U, 177.U, 180.U, 185.U, 186.U, 194.U, 195.U, 196.U, 197.U, 201.U, 203.U, 205.U, 209.U, 210.U, 211.U, 212.U, 213.U, 222.U, 224.U, 225.U, 226.U, 249.U, 250.U, 268.U, 269.U, 271.U, 276.U, 282.U, 286.U, 297.U, 298.U, 299.U, 300.U, 304.U, 305.U, 315.U, 316.U, 317.U, 318.U, 319.U, 321.U, 322.U, 323.U, 324.U, 325.U, 330.U, 331.U, 333.U, 334.U, 335.U, 336.U, 340.U, 343.U, 344.U, 345.U, 346.U, 354.U, 355.U, 355/1.U, 356.U, 357.U, 369.U, 371.U, 372.U, 373.U, 374.U, 403.U, 423/1.U, 445.U, 447.U, 462.U, 483/1.U, 484.U, 499.U, 500.U, 501.U, 502.U, 505.U, 547.U, 548.U, 549.U, 553.U, Marszałek Województwa Wielkopolskiego, pismem znak: DSR-IV.7120.1.159.2019 z dnia 18 lipca 2019 r., zgodnie z art. 10 § 1 *Kpa*, zawiadomił Strony o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony nie wniosły uwag i wniosków.

Wypełniając obowiązek określony w art. 96 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 ze zm.) Marszałek Województwa Wielkopolskiego stwierdził, że usunięcie przedmiotowych drzew nie będzie potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Jeżeli w trakcie prac związanych z usuwaniem drzew stwierdzone zostaną gatunki chronione, prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstępstwa od zakazów, o których mowa w art. 56 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ochronie przyrody.

Organami właściwymi do wydania zezwolenia w tym zakresie są Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska (odnośnie zakazów wymienionych w art. 56 ust. 1 ww. ustawy) lub Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (odnośnie zakazów wymienionych w art. 56 ust. 2 ww. ustawy).

Mając powyższe na uwadze, Marszałek Województwa Wielkopolskiego orzeka jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji Stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu, za pośrednictwem Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a *Kpa* – w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Z dniem doręczenia tutejszemu Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze Stron postępowania, niniejsza decyzja stanie się ostateczna i prawomocna.

Decyzja będzie podlegać wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli w tym czasie wszystkie Strony zrzekną się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 *Kpa*).

Za wydanie niniejszej decyzji nie pobiera się opłaty skarbowej na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1000 ze zm.).



z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Mariola Górnjak
Dyrektor Departamentu Środowiska

Załącznik:

1. Wykaz drzew przeznaczonych do usunięcia z terenu miasta Poznania

Otrzymują:

1. Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji
ul. Jana Spychalskiego 34, 61-553 Poznań
2. Miasto Poznań
Prezydent Miasta Poznania - ePUAP
pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań
3. aa

Załącznik nr 1 do decyzji
Marszałka Województwa Wielkopolskiego
znak: DSR-IV.7120.1.159.2019
z dnia 3 września 2019 r.

Wykaz drzew przeznaczonych do usunięcia z terenu miasta Poznania

Lp.	Nr inwent.	Gatunek	Obwód pnia [cm]	Dane ewidencyjne (nr działki, arkusz, obręb)	Liczba drzew przeznaczonych do nasadzeń zastępczych
1	36.U	topola kanadyjska	238	10/1, 16, 05 Rataje	1
2	42.U	topola kanadyjska	218	10/1, 16, 05 Rataje	1
3	44.U	topola kanadyjska	243	10/1, 16, 05 Rataje	1
4	63.U	grab pospolity	91	10/1, 16, 05 Rataje	1
5	95.U	topola kanadyjska	253	10/1, 16, 05 Rataje	1
6	142.U	topola kanadyjska	171	10/1, 16, 05 Rataje	1
7	139.U	klon jesionolistny	93	10/1, 16, 05 Rataje	1
8	141.U	topola kanadyjska	399	10/1, 16, 05 Rataje	1
9	156.U	śliwa wiśniowa	77	10/1, 16, 05 Rataje	1
10	160.U	wiśnia wonna	97	10/1, 16, 05 Rataje	1
11	164.U	topola szara	165	10/1, 16, 05 Rataje	1
12	165.U	topola szara	102	10/1, 16, 05 Rataje	1
13	177.U	grab pospolity	86	10/1, 16, 05 Rataje	1
14	185.U	topola kanadyjska	238	10/1, 16, 05 Rataje	1
15	194.U	wierzba babilońska	135	10/1, 16, 05 Rataje	1
16	195.U	wierzba babilońska	92; 82	10/1, 16, 05 Rataje	1
17	196.U	wierzba babilońska	81	10/1, 16, 05 Rataje	1
18	197.U	wierzba babilońska	66	10/1, 16, 05 Rataje	1
19	201.U	wierzba babilońska	59	10/1, 16, 05 Rataje	1
20	203.U	wierzba babilońska	94	10/1, 16, 05 Rataje	1

21	205.U	wierzba babilońska	101; 58	10/1, 16, 05 Rataje	1
22	209.U	wierzba babilońska	83	10/1, 16, 05 Rataje	1
23	210.U	wierzba babilońska	63	10/1, 16, 05 Rataje	1
24	211.U	wierzba babilońska	56	10/1, 16, 05 Rataje	1
25	213.U	wierzba babilońska	144	10/1, 16, 05 Rataje	1
26	222.U	topola kanadyjska	172	10/1, 16, 05 Rataje	1
27	224.U	topola kanadyjska	197	10/1, 16, 05 Rataje	1
28	225.U	topola kanadyjska	222	10/1, 16, 05 Rataje	1
29	226.U	jarząb pospolity	60	10/1, 16, 05 Rataje	1
30	249.U	topola kanadyjska	185	10/1, 16, 05 Rataje	1
31	250.U	topola kanadyjska	180	10/1, 16, 05 Rataje	1
32	271.U	topola kanadyjska	202	10/1, 16, 05 Rataje	1
33	276.U	klon jawor	53	10/1, 16, 05 Rataje	1
34	282.U	klon pospolity	95	10/1, 16, 05 Rataje	1
35	286.U	topola kanadyjska	192	10/1, 16, 05 Rataje	1
36	297.U	oliwnik wąskolistny	49	10/1, 16, 05 Rataje	1
37	298.U	oliwnik wąskolistny	143	10/1, 16, 05 Rataje	1
38	299.U	oliwnik wąskolistny	74	10/1, 16, 05 Rataje	1
39	300.U	oliwnik wąskolistny	121	10/1, 16, 05 Rataje	1
40	304.U	topola kanadyjska	171	10/1, 16, 05 Rataje	1
41	305.U	topola kanadyjska	238	10/1, 16, 05 Rataje	1
42	315.U	topola kanadyjska	203	10/1, 16, 05 Rataje	1
43	316.U	wierzba babilońska	110; 60	10/1, 16, 05 Rataje	1
44	317.U	wierzba babilońska	89	10/1, 16, 05 Rataje	1
45	318.U	wierzba babilońska	92	10/1, 16, 05 Rataje	1
46	319.U	wierzba babilońska	47	10/1, 16, 05 Rataje	1
47	321.U	wierzba babilońska	92; 34	10/1, 16, 05 Rataje	1
48	322.U	wierzba babilońska	58	10/1, 16, 05 Rataje	1

49	323.U	wierzba babilońska	86; 72; 60	10/1, 16, 05 Rataje	1
50	324.U	wierzba babilońska	57	10/1, 16, 05 Rataje	1
51	325.U	wierzba babilońska	185	10/1, 16, 05 Rataje	1
52	330.U	wierzba krucha	117; 73	10/1, 16, 05 Rataje	1
53	331.U	wierzba krucha	147; 124; 102	10/1, 16, 05 Rataje	1
54	333.U	wierzba biała	112; 138	10/1, 16, 05 Rataje	1
55	334.U	wierzba biała	124; 120; 104	10/1, 16, 05 Rataje	1
56	335.U	klon jesionolistny	66; 65; 62	10/1, 16, 05 Rataje	1
57	336.U	klon jesionolistny	79; 75	10/1, 16, 05 Rataje	1
58	340.U	klon jesionolistny	130; 120	10/1, 16, 05 Rataje	1
59	343.U	klon jesionolistny	101	10/1, 16, 05 Rataje	1
60	344.U	klon jesionolistny	58	10/1, 16, 05 Rataje	1
61	345.U	klon jesionolistny	72	10/1, 16, 05 Rataje	1
62	346.U	klon jesionolistny	65	10/1, 16, 05 Rataje	1
63	354.U	wierzba krucha	133; 85; 40	10/1, 16, 05 Rataje	1
64	355.U	wierzba krucha	140; 110; 93; 89; 64; 55	10/1, 16, 05 Rataje	1
65	355/1.U	wierzba krucha	145	10/1, 16, 05 Rataje	1
66	356.U	wierzba krucha	145	10/1, 16, 05 Rataje	1
67	357.U	wierzba krucha	119; 85	10/1, 16, 05 Rataje	1
68	369.U	klon jesionolistny	75	10/1, 16, 05 Rataje	1
69	372.U	topola kanadyjska	78; 38; 24	10/1, 16, 05 Rataje	1
70	373.U	topola kanadyjska	69; 38	10/1, 16, 05 Rataje	1
71	374.U	topola kanadyjska	63	10/1, 16, 05 Rataje	1
72	423/1.U	głóg pośredni	74	10/1, 16, 05 Rataje	1
73	445.U	klon jesionolistny	63; 35	1/8, 15, 05 Rataje	1
74	447.U	klon jesionolistny	66; 62; 34	1/8, 15, 05 Rataje	1
75	462.U	śliwa wiśniowa	64; 42	10/2, 16, 05 Rataje	1
76	483/1.U	klon polny	87	10/1, 16, 05 Rataje	1

77	484.U	klon polny	106; 88; 86	10/1, 16, 05 Rataje	1
78	499.U	topola kanadyjska	214	1/8, 15, 05 Rataje	1
79	500.U	topola kanadyjska	390	1/8, 15, 05 Rataje	1
80	501.U	topola kanadyjska	221	1/8, 15, 05 Rataje	1
81	502.U	topola kanadyjska	192	1/8, 15, 05 Rataje	1
82	505.U	brzoza brodawkowata	63	1/8, 15, 05 Rataje	1
83	547.U	topola szara	155	1/8, 15, 05 Rataje	1
84	548.U	topola szara	140	1/8, 15, 05 Rataje	1
85	549.U	topola szara	103	1/8, 15, 05 Rataje	1
86	553.U	topola szara	129	1/8, 15, 05 Rataje	1
Razem:					86



z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Mariola Górnica
Dyrektor Departamentu Środowiska