

Poznań, dnia 23.02.2016r.

NT.5.212.04.2015

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164) informuję, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Przebudowę pomieszczeń recepcji na Campingu Malta w Poznaniu ul. Krańcowa 98**, do realizacji zamówienia wybrano **ofertę nr 7**, złożoną przez: MALBUD Zakład Remontowo Budowlany Eugeniusz Nowak, ul. Zagłoby 5, 60-177 Poznań

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy wybrano ofertę najkorzystniejszą w świetle przyjętych kryteriów oceny. W poszczególnych kryteriach oceny, oferta otrzymała następującą liczbę punktów:

- cena – 96,00 punktów
 - gwarancja - 4,00 punkty
- RAZEM 100,00 punktów.**

W niniejszym postępowaniu złożono 9 ofert.

Oferta nr 3, złożona przez Firmę: Usługi Budowlane Wiesław Szałata, ul. Wieleńska 49, 64-410 Sieraków, w poszczególnych kryteriach oceny otrzymała następującą liczbę punktów:

- cena – 89,18 punktów
 - gwarancja - 2,00 punkty
- RAZEM 91,18 punktów.**

Oferta nr 8, złożona przez Firmę: Demiurg Sp. Z o.o., Sp.kom, ul. Płowiecka 11/2, 60-277 Poznań, w poszczególnych kryteriach oceny otrzymała następującą liczbę punktów:

- cena – 78,81 punktów
 - gwarancja - 4,00 punkty
- RAZEM 82,81 punktów**

Oferta nr 1, złożona przez Firmę: MIRTECH Sp. z o.o., ul. Sarbka 2, 64-700 Czarnków, w poszczególnych kryteriach oceny otrzymała następującą liczbę punktów:

- cena – 78,41 punktów

- gwarancja - 4,00 punkty

RAZEM 82,41 punktów

Oferta nr 4, złożona przez Firmę: ART-BUD Roboty Ogólnobudowlane Nowoczesne Aranżacje Wnętrz Artur Przybylski, pl. Waryńskiego 8/3, 60-579 Poznań w poszczególnych kryteriach oceny otrzymała następującą liczbę punktów:

- cena – 69,79 punktów

- gwarancja - 4,00 punkty

RAZEM 73,79 punktów

Oferta nr 5, złożona przez Firmę: MERITUM TEAM Anna Wojtkowiak, ul. Żegiestowska 23, 60-466 Poznań w poszczególnych kryteriach oceny otrzymała następującą liczbę punktów:

- cena – 70,34 punktów

- gwarancja - 2,00 punkty

RAZEM 72,34 punktów

Wykonawca, Przedsiębiorstwo Budowlane BUDROM Roman Siwecki, z siedzibą: ul. Gen. St. Maczka 16/8, który złożył **ofertę nr 6**, został z postępowania wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 w/w ustawy- nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Do oferty Wykonawca dołączył Wykaz osób wraz z oświadczeniem i dokumentami stwierdzającymi posiadane uprawnienia, z których wynika, że osoby wymienione w pozycjach 1 i 2, posiadają uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno – budowlanej z ograniczeniami, a nie jak było wymagane bez ograniczeń. Zamawiający działając na podstawie art 26 ust 3 ww. ustawy, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentów. W wyznaczonym terminie dokumenty nie zostały uzupełnione.

Wykonawca, Marek Michalak DEVELOPMENT, z siedzibą: ul. Złotnicza 12, 64-100 Leszno, który złożył **ofertę nr 9**, został z postępowania wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 w/w ustawy- nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

1) W Wykazie robót złożonym wraz z ofertą, Wykonawca wymienił 2 roboty budowlane podmiotów trzecich, na zasoby których powołuje się wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Każda z robót wykonana została przez innego wykonawcę.

Zamawiający, w pkt 10 ppkt 8 SIWZ informował, iż w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o

POZnań*

Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji, ul. Chwiałkowskiego 34, 61-553 Poznań

tel. +48 61 835 79 00, fax +48 61 833 46 51 | sekretariat@posir.poznan.pl | www.posir.poznan.pl

udzielenie zamówienie, ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu dokonywana będzie łącznie z zastrzeżeniem, iż do uznania spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia przynajmniej jeden Wykonawca musi wykazać się wykonaniem całości wymaganych robót. Nie jest dopuszczalne sumowanie przez Wykonawcę, w celu osiągnięcia wymaganego poziomu wiedzy i doświadczenia, świadczeń różnych podmiotów, nie posiadających wymaganej w niniejszym postępowaniu wiedzy i doświadczenia. W stosunku do polegania przez Wykonawcę na zasobach podmiotu trzeciego, zapisy powyższe stosuje się odpowiednio.

2) Do oferty Wykonawca dołączył Wykaz osób wraz z oświadczeniem i dokumentami stwierdzającymi posiadane uprawnienia, z których wynika, że osoba wymieniona w pozycji 1, posiada uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno – budowlanej z ograniczeniami, a nie jak było wymagane bez ograniczeń.

Zamawiający działając na podstawie art 26 ust 3 ww. ustawy, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentów. W wyznaczonym terminie dokumenty nie zostały uzupełnione.

Oferta nr 2, złożona przez Wykonawcę JG-BUD Jan Grzybowski, z siedzibą: 61-160 Poznań, ul. Daszewice, ul. Dolna 36, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 w/w ustawy, oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponieważ cena oferty jest niższa o 30% od wartości zamówienia i o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert Zamawiający, pismem z dnia 16.02.2016 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty oraz przedstawienia dowodów, dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył ogólnikowe wyjaśnienia, bez przedstawienia dowodów. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, **jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.**” (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] **przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.**” (KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i

przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie **charakter iluzorycznych** i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich “wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

Ponadto, Wykonawca zaoferował wykonanie robót budowlanych przy użyciu niektórych materiałów niezgodnych z opisem przedmiotu zamówienia, np.:

- poz. 43, posadzki z wykładzin dywanowych zamieniono na posadzki z tworzyw sztucznych,
- poz. 44 i 45, płytki ceramiczne zamieniono na płytki z kamienia sztucznego zmieniono również ich wymiary,
- poz. 50, drzwi zewnętrzne aluminiowe zamieniono na drzwi balkonowe PCV

Zgodnie z art. 94 ust. 1, w/w ustawy, umowa w sprawie niniejszego zamówienia może zostać zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.

Zatwierdzam:

Dyrektor POSiR
Zbigniew Madoński

Sporządziła: Elżbieta Różowicz